**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 марта 2021 года г.Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи А.А.Васильева,

при секретаре Д.А.Якимовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-797/2021 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Карасеву \*\*\* о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец - Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (далее – ПАО Сбербанк), действуя через своего представителя по доверенности Блинова М.А., обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Карасеву \*\*\* о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, ссылаясь на то, что \*\*\* года ПАО Сбербанк и Карасев А.С. заключили эмиссионный контракт № \*\*\*(далее Договор) на представление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Кредит по карте предоставлен ответчику в размере кредитного лимита, под 19,0% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. В связи с ненадлежащим исполнением условий эмиссионного контракта по уплате процентов за пользование кредитом и возврата суммы основного долга по состоянию на \*\*\*г. задолженность по указанному договору ответчика составляет 87114руб.64коп. \*\*\* года был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по кредитной карте, который был отменен определением суда от \*\*\* года. В связи с изложенным, истец просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту в размере 87114руб.64коп., в том числе: просроченный основной долг в размере 74601руб.34коп., просроченные проценты в размере 9209руб.02коп., неустойку в размере 3304руб.28коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2813руб.44коп.

Истец ПАО Сбербанк, извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал(л.д.3).

Ответчик в судебное заседание явился, с требованиями иска не согласился, пояснив, что когда нет возможности оплачивать задолженность, настаивал на отказе в удовлетворении требований ввиду того, что долг вернуть не может.

Суд, совещаясь на мете, определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав ответчика, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.12, ч.1 ст.56, ч.1 ст.57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами.

Суд также учитывает и то, что по смыслу положений ч.1 ст.68, ч.2 ст.150 ГПК РФ, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судом срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с п.1 ст.428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с п.2 ст.432, п.1 ст.433 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии с п.п.1, 3 ст.438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с п.3 ст.434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п.3 ст.438 ГК РФ.

Судом установлено, что \*\*\* года между ПАО Сбербанк и Карасев А.С. заключили эмиссионный контракт № \*\*\* на предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и подписанием Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № 5469\*\*\*\*7344 с лимитом кредита в размере 50000 руб., с процентной ставкой 19,0% годовых, сроком на 36 месяцев.

Истцом в обоснование размера заявленных исковых требований по эмиссионному контракту № \*\*\* от \*\*\* года представлены: заявление на получение кредитной карты (л.д.12), предодобренное предложение на выпуск карты(л.д.15); информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора(л.д.13); копия паспорта на имя Карасев А.С.(л.д.10-11); условия выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк(л.д.16-18); расчет цены иска(л.д.22-24).; требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов и неустойки от \*\*\* года, требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов и неустойки от \*\*\* года, (л.д.19-21).

Ответчик Карасев А.С. был ознакомлен с условиями использования карт ПАО Сбербанк и обязался их выполнять, о чем собственноручно расписался в заявлении на получение кредитной карты (л.д.12,13).

Согласно п.2 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, автопогашение - длительное поручение клиента об автоматическом переводе денежных средств(суммы обязательного платежа или общей задолженности на дату отчета (задолженности льготного периода) со счета дебетовой карты с целью погашения задолженности по кредитной карте(л.д.16).

Согласно п.5.2.6 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, клиент дает согласие (заранее данный акцепт) Банку и Банк имеет право без дополнительного акцепта Клиента при поступлении средств на счет карты производить списание средств со чета в погашение задолженности по операциям с использованием карты/реквизитов карты/NFC-карты, комиссий, предусмотренных Тарифами Банка.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст.  329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штраф, пеня), под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно сведениям о движении денежных средств по счету, ответчик не выплачивать денежные средства, с \*\*\* года(л.д.22,31), поскольку задолженность по эмиссионному контракту не произведена в полном объеме, по состоянию на \*\*\* года образовалась задолженность в размере 87114руб.64коп., в том числе: просроченный основной долг в размере 74601руб.34коп., просроченные проценты в размере 9209руб.02коп., неустойку в размере 3304руб.28коп.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

На основе анализа фактических обстоятельств дела, юридически значимых обстоятельств, оценивая представленные доказательства в совокупности, суд находит требование ПАО Сбербанк о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № \*\*\* подлежащим удовлетворению.

Таким образом, общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца ПАО Сбербанк в счет погашения кредитной задолженности, составляет 87114руб.64коп. (74601руб.34коп.+9209руб.02коп.+13304руб.28коп.).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления в суд оплачена государственная пошлина в размере 2813руб.44коп.

Поскольку требования истца удовлетворены в полном объеме, с ответчика также подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления, пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 2813руб.44коп.

Руководствуясь ст.ст.10,309,310,329,330,809,811,819,820 ГК РФ, ст.ст.12,56,98,167,193-198 ГПК РФ суд-

**РЕШИЛ:**

Иск Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Карасеву \*\*\* о взыскании задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Карасева \*\*\* в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № \*\*\* от \*\*\* года в размере 87114(восемьдесят семь тысяч сто четырнадцать)руб.44коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2813(две тысячи восемьсот четырнадцать)руб.44коп., а всего взыскать 89928(восемьдесят девять тысяч девятьсот двадцать восемь)руб.08коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме.

## Судья